

后人类主义视域下生成式 AI 对教师权威的消解与重构

蔡博慧

广州华立学院应用外国语学院 广东 广州 511325

【摘要】：在生成式人工智能迅速进入高校课堂的背景下，教师权威的传统结构正被重新塑造。文章从后人类主义视角出发，分析了大学英语阅读课堂中学生与 AI 的真实互动情境，构建了生成式 AI 介入下教师权威变化的分析框架。研究指出，AI 在知识检索与文本解释上的优势可能削弱教师的“知识中心”角色，但教师在价值引导、文化阐释和伦理判断方面仍具不可替代性。文章从知识提供、意义解释与价值引导三个维度提出教师权威重构的路径。旨在揭示 AI 时代教师权威的消解机制与再生逻辑，推动大学英语课堂形成协作性、开放性的权威结构，并为高校外语教育的智能化实践提供理论参考。

【关键词】：生成式人工智能；教师权威；大学英语课堂；权威重构

DOI:10.12417/2982-3803.25.08.016

随着生成式人工智能在高校课堂的广泛应用，师生互动模式与课堂权威结构正发生深刻变化。在大学英语阅读教学中，AI 能够即时提供背景知识、文本分析和语言支持，使学生获得信息的渠道更加多元，从而对教师作为知识中心的传统权威形成冲击。后人类主义强调技术与人的共生关系，为理解 AI 介入下教师权威的流动性与重新生成提供理论基础。然而，现有研究多关注 AI 对学习成效和学生自主性的促进，对教师权威结构的影响讨论仍相对不足。

本文以大学英语阅读课堂为研究场景，通过课堂观察及学生互动记录，构建教师权威在生成式 AI 参与下的分析框架，探索其在知识提供、意义解释与价值引导中的重构机制。研究旨在厘清生成式 AI 介入下教师权威转型的内在逻辑，为高校外语教学在智能化背景下的实践提供参考，并为未来 AI 在课堂的应用探索提供启示。

1 后人类主义透视：从人类中心到人机共生

后人类主义 (posthumanism) 作为一种当代哲学思潮，核心在于对传统“人类中心主义” (anthropocentrism) 的批判与超越，其理论旨在突破传统以“人”为中心的思维框架，强调人类与技术、物质、环境之间的连续性与互构性。后人类主义反思了现代性叙事中人类作为中心主体的观念，认为这种观念忽视了技术、环境和多样性物种之间复杂的共生关系，也难以解释数字时代主体性流动与身份交互的复杂经验。

Braidotti 从主体性理论出发，用“后人类主体”概念刻画这种去中心化存在：主体不再是“自足的我”，提出“后人类主体”是由多重关系构成的过程性存在，强调人机、人与环境之间的动态联结；而是由生物-技术-信息多重关系动态组装的“过程性集合”。在这一视角下，课堂中的教师同样不再被先验地赋予“天然权威”，其身份需在每一次与算法、学生、文本的交互中临时生成并持续协商。

Hayles (1999) 则从信息论与控制论谱系出发，指出现代技术容易将“认知”误解为纯信息处理，导致主体“离身化” (disembodiment)。她强调，所有智能都必须依赖具体物质条件，即“具身性” (embodiment)。这一观点同样适用于生成式 AI。AI 的语言能力并非悬浮在抽象空间，而是依托算法、数据中心、界面设计及课堂网络环境等多重物质条件。其解释行为与教师的具身教学一样具有情境限制，从而打破“人是意义主体、机器是工具”的简单二元划分。

Barad (2007) 的“代理现实主义” (agential realism) 进一步用“纠缠” (entanglement) 取代“互动” (interaction)，指出人与物在现象层面并非先存在、后相遇，而是在具体实践中共同生成差异边界。换言之，教师权威不是被 AI“削弱”或“增强”，而是在“教师-学生-AI-文本”这一瞬时配置中被重新切割。课堂提问、AI 即时批注、教师追加追问，三者构成一个不可分割的“现象-事件”，其权力效应无法归因于任何单一行动者。

在更广泛的技术哲学视角中，Brusseu (2023) 指出，后人类主义关注的是人类与技术之间的深度交织，当技术成为认知过程的共构者，“人”的身份边界随之变得模糊。对于高等教育而言，教师不再独占知识的源头或解释的最终效度，而需转向在网络化知识流动中的“节点协调者”。该认识论转换为下文分析生成式 AI 如何介入大学英语阅读课堂、并具体拆解“知识提供-意义解释-价值引导”三维权威提供了本体论支点。

值得注意的是，后人类主义与超人类主义 (Humanism) 存在本质区别。前者主张通过技术强化人的生理与认知能力，仍以“人”的增值为目标；后者则质疑“人”作为中心范畴的合法性，强调去中心化、人与非人的对称共生。正如 Wolfe (2010) 所言，后人类主义旨在“把人文主义中心从里向外翻”，其重点并非技术增强人，而是揭示人-技术-知识如何在具体实践中共同生成权力边界。因此，课堂中的“解释权”不再优先归属教师，

而成为需被重新协商的临时节点,为后文探讨教师权威的消解与重构奠定了本体论切口。

2 后人类主义的教育转向:生成式 AI 对教师权威的消解机制

在大学英语教学场域中,阅读课长期承担着语言输入、文化理解与批判性思维培养的核心功能,教师由此形成稳定的“知识提供者—意义解释者—课堂组织者”的权威结构。在大学英语阅读课堂的真实互动情境中,生成式 AI 的进入使教师权威呈现出细微却持续扩散的裂纹。

最先松动的是知识的垄断性。学生在预习、课堂讨论乃至课堂即时提问时,会直接调用 ChatGPT、Deepseek 等生成式工具检索背景知识、查词、解释文化典故,其速度往往快于教师的讲授节奏。知识因而不再沿着“教师—学生”的单向轨道传输,而是在“学生—AI—教师”这一多节点网络中即时生成与流动。教师原本居于中心的知识权威由此被悄然下沉,知识的源头变得分散、并发、去中心化。

其次是解释权的共享化。在阅读课堂中,学生会让 AI 生成文本主旨、语篇结构、语用推断甚至对作者写作意图的推测,将这些版本与教师的课堂讲解并置,比对差异、挑选更有说服力的解释。课堂因而呈现出一种多源并行的解释生态,教师不再处于唯一的解释高地,而是卷入多个解释之间的协商关系之中。在后人类主义所强调的“主体间缠结”框架下,解释权显现出流动性,教师的解释转化为众多声音中的一条线索,而非定论。

与此同时,课堂控制力也在生成式 AI 的介入中逐渐松动。当教师对文本所作的阐释与生成式 AI 提供的解释出现不一致时,这种差异往往成为课堂中最显性的权威冲突节点。在大学英语阅读教学的实际语境中,学生在面对复杂语篇、文化意涵或隐含逻辑时,常以 AI 的即时输出作为验证标准,将其视为一种可供比对的“平行解释框架”。当教师的说明与 AI 生成的解读不符,学生的注意力便会从文本本身转移至解释主体之间的差异判断上,即“教师与 AI 谁更具解释效度”。学生会直接引用 AI 的回答对教师提出质询,促使教师在即时讨论中不仅要论证文本意义,还需要对自身解释的合理性进行二次证明。由此,引发短暂的课堂停顿与权威犹疑。传统意义上由学术训练、教学经验与专业判断构成的教师解释权,在 AI 进入课堂后被重新嵌入一个多主体的解释生态当中,教师不再天然地处于解释链条的顶端,而必须在与算法解释并置的环境里重新确立其学科权威。

后人类主义的框架下,强调主体之间的“缠结”,在这里表现为教师需要面对的不再是单纯的学生理解问题,而是来自技术主体的“平行解释”所带来的合法性挑战。而正因为新的

解释主体进入后,课堂中的意义生产从单中心转向多中心,导致权威结构呈现出流动性与竞争性。正是在这种由解释差异引发的紧张互动中,教师权威的再定义与重塑需求变得更加迫切,也为下一部分关于权威重构机制的论述铺设了现实基础。

3 生成式 AI 时代教师权威的重构路径

面对生成式 AI 对教师权威的消解,后人类主义视角为我们提供了重构教师权威的理论框架。后人类主义强调去中心化、主体间性与人机共生,这为教师在人机协同环境中重新定位自身角色提供了哲学基础。基于此,本文从知识提供、意义解释与价值引导三个维度提出教师权威重构的路径。

3.1 知识提供维度:从知识垄断到知识筛选与框架建构

在生成式 AI 以高度效率、广泛覆盖和即时响应介入大学英语课堂后,教师不再处于信息流的顶端位置,其传统的“知识垄断”边界显著削弱。然而,这并不意味着教师知识权威的消失,而是其知识职能的重新定位。面对生成式 AI 提供的大量信息、解释与检索结果,教师的权威逐渐从“掌握知识的量”转向“判断知识的质”,教师也需从“知识垄断者”转型为“知识策展人”。例如,以大学英语 3 的第五单元《Fame and Success》Text A 为例,学生在课堂开始前便通过 deepseek 或 Kimi 等 AI 工具获取文本背景、作者生平以及“名誉与成功”主题的泛化解读,速度甚至超过教师讲授的节奏。面对这一现象,教师不再依赖单纯的信息提供,而是承担知识筛选与框架建构的角色。在课堂讨论中,学生可能基于 AI 生成的内容提出“文章体现了名誉是成功必备条件”的观点,教师则通过文本回溯与语篇分析,指出作者更关注个人努力与社会认同之间的复杂关系,而非简单因果评价。

通过这种方式,教师将知识权威转向“认识论素养”的示范,即教会学生如何判断知识来源、筛选信息、搭建理解框架。后人类主义术语中的“纠缠共生”(entanglement)在此体现为,知识不再独立流动,而是教师—学生—AI—文本节点间的纠缠关系中生成,教师的权威依赖于对这一流程的有效调控,而非信息独占。

3.2 意义解释的升维:从文本答案到解释方法与批判性阅读

在生成式 AI 广泛介入大学英语课堂的背景下,教师权威不再依赖单纯提供文本答案,而是逐渐转向示范解释方法与培养批判性阅读能力。以大英 3 第一单元《Love》Text A 为例,学生在课前或课堂中使用 ChatGPT 获取文本摘要、人物心理分析以及主题意涵,生成的解释往往简明直观,例如 AI 可能给出“文本主题是浪漫爱情”的结论。然而,这种表层答案无法涵盖文本中人物心理的复杂性、文化背景的微妙差异或作者通过叙事手法传递的潜台词。面对 AI 生成的多源解释,教师不

再与其争夺“最终答案”，而是将课堂重点转向解释方法的示范与批判性阅读的培养。教师通过引导学生分析文本结构、人物动机、叙事视角以及语言使用的细微差别，示范如何从文本证据出发构建解释。例如，教师会引导学生比较 AI 生成的“浪漫爱情”主题与文本中关于责任、理解与牺牲的更细腻层面，讨论作者意图背后的文化与社会背景。

在后人类主义框架下，这一过程体现了教师、学生和 AI 共同参与文本意义的生成，教师的权威不再是单向灌输，而是通过方法示范、批判性引导和讨论组织形成的临时节点。学生在这种多源解释生态中，学习如何评估解释的证据与合理性，理解“解释是如何产生的”，而不是单纯接收答案。

3.3 价值引导的独特性：从知识权威到伦理、情感与文化的引领

尽管生成式 AI 能够提供语言信息、文本分析和数据支撑，但在价值判断、文化敏感性以及交往伦理等层面仍存在局限。例如在《Health》Text A 中，教师不仅需要帮助学生理解文本内容，更需引导学生认识健康观念、生活方式选择以及社会文化因素对个人行为的影响。例如，当学生引用 AI 生成的内容简单认为“健康就是多运动和少吃”时，教师会引导讨论不同文化背景下健康的多维含义，如心理健康、饮食习惯、社会压力和公共卫生责任等，并结合文本中作者提出的生活方式建议进行批判性分析。通过这样的讨论，教师帮助学生理解健康理念的伦理、文化和社会意义，使其能够在不同语境下进行价值判断。

在这一维度上，教师权威具有不可替代性：它源于教师的教学经验、文化素养与教育伦理，而这些是 AI 难以完全承担

的责任。教师通过组织课堂讨论、提供价值引导和构建文化情境，将权威转化为学生认知与情感发展的引导力。在后人类主义视角下，这种权威呈现出动态性和协作性：教师、学生与 AI 在课堂事件中共同参与意义的生成，教师的作用在于赋予学生批判性判断和文化敏感性的能力，而非单纯传递信息或答案。

4 结语：教师权威的协作性再中心化与启示

综上所述，生成式人工智能在大学英语阅读课堂中的介入，对教师传统权威产生了多层次的消解：知识垄断被分散，解释权呈现共享化，课堂控制力出现流动与张力。在后人类主义视域下，教师不再天然居于权威顶端，而是在教师—学生—AI 的多主体缠结（entanglement）网络中，通过知识筛选、方法示范与价值引导完成权威的协作性再生成（distributed agency）。教师的角色从单一知识提供者转向知识锚定者、解释者与价值引领者，权威因而呈现出动态性、生态性与关系性。

这一研究对高校外语教育具有清晰启示意义。教师应主动整合生成式 AI 的能力，借助其知识广度与即时反馈优势，构建多源并行的课堂生态，引导学生发展批判性思维、文化敏感性与伦理判断能力，而非将其视为威胁。同时，教师需意识到权威在后人类主义框架下呈现流动性，应在具体课堂事件中灵活调整解释策略，使权威由单向灌输转向协作生成。未来研究可进一步探讨不同课程类型、学科属性或学习群体中 AI 介入对教师权威的差异化作用，并考察权威结构调整对学习成效的影响，以丰富教育智能化背景下教师角色转型的理论与实证基础。总体而言，教师权威将在“教师—学生—AI”三方纠缠中以动态节点的方式不断生成，为高校外语教学提供新的结构逻辑与可持续路径。

参考文献：

- [1] Wang,Zhaozhe&Wang,Chaoran.(2025).A posthumanist approach to AI literacy.Computers and Composition.76.10.1016/j.compcom.2025.102933.
- [2] Brusseau,J.(2023).Mapping AI avant-gardes in time:posthumanism,transhumanism,genhumanism.Discover Artificial Intelligence,3(1).<https://doi.org/10.1007/s44163-023-00080-6>.
- [3] Nath,R.,&Manna,R.(2021).From posthumanism to ethics of artificial intelligence.AI&SOCIETY,38(1),185-196.<https://doi.org/10.1007/s00146-021-01274-1>.
- [4] 阴露华,金生鈇.共同主体:后人类时代教育者的地位审思[J].现代大学教育,2022,38(03):46-56.
- [5] 安增利.近 20 年中国教师权威演变研究文献综述[J].公关世界,2021,(08):92-93.
- [6] 王宇琳.后现代主义教育观对我国高校教师权威消解的影响研究[D].太原理工大学,2013.
- [7] 薛博文,冯建军.人类世到赛博格:后人类主义的教育反思与重构[J].现代大学教育,2023,39(06):13-21.