

# 批判性思维在高中英语阅读课堂中的培养路径研究

王宏伟

山西省孝义市实验中学 山西 孝义 032300

**【摘要】**：批判性思维作为核心素养关键构成部分，乃是高中英语阅读教学重要的目标指向。外研社版本的高中英语教材凭借丰富的语篇素材，为批判性思维培育提供了天然的承载之物。然而当下课堂之中，依旧存在教学理念固化这般情形、提问设计流于表面的状况、评价体系单一如此的问题，这些状况限制了学生批判性思维的发展进程。本文依据外研社版教材的语篇特性，结合高中英语阅读教学的实际情形，从教学理念予以更新、提问设计进行优化、语篇解读加以深化、活动载体做出创新以及评价体系实施重构这五个维度出发，探寻批判性思维培育的具体路径方式，目的在于为提高高中英语阅读课堂质量、增加效果提供实践层面的参考借鉴。

**【关键词】**：批判性思维；高中英语阅读；外研社版；培育路径

DOI:10.12417/2982-3803.25.07.015

## 1 引言

《普通高中英语课程标准（2017年版 2020年修订）》清晰表明，英语教学应当着重培养学生的批判性思维能力，引导学生针对语篇信息开展分析、推理、判断以及评价等活动。阅读作为英语输入的核心环节部分，不仅是语言知识获取的承载之物，更是批判性思维发展的重要场所领域。外研社版高中英语教材选取了涵盖社会文化、科技发展、人文情怀等多元主题的语篇，其中不少文本具备思辨性、开放性等特性，为批判性思维培育提供了丰富的教学资源内容。但在实际教学过程当中，部分教师仍然将阅读课限定在词汇讲解、语法分析以及信息筛选这些方面，忽略了对学生思维深度的挖掘探索，致使学生形成“被动接受”的阅读习惯模式，难以独立对语篇展开深层解读以及理性评判活动。基于此情形，结合外研社版教材特色之处，探索高中英语阅读课堂当中批判性思维的培育路径方式，对于落实核心素养教学目标具有重要的现实意义和价值。

## 2 批判性思维与高中英语阅读的核心关联

批判性思维起源于西方哲学研究范畴，其核心要点为“基于证据的理性判断以及反思性思考”，具体体现为分析、推理、质疑、评价、创新等思维能力。在高中英语阅读情境语境当中，批判性思维并非对语篇内容的简单否定行为，而是要求学生以客观视角审视文本，既要准确把握作者的观点、立场以及论证逻辑关系，又要结合自身认知经验对文本信息的真实性、合理性进行判断活动，最终形成独立的阅读见解看法。外研社版高中英语教材的语篇设计与批判性思维培育存在天然契合的地方。从语篇类型角度来看，教材包含议论文、说明文、新闻报道、演讲稿等多种体裁类别，不同体裁的语篇在结构逻辑、论证方式上存在差异区别，需要学生运用不同的批判性思维策略进行解读分析。例如议论文需要聚焦“论点—论据—论证”的

逻辑链条展开分析，新闻报道需要区分“事实陈述”与“观点表达”，演讲稿需要关注“情感渲染”与“理性说服”的结合情形<sup>[1]</sup>。

## 3 高中英语阅读课堂批判性思维培养的现存问题

### 3.1 教学理念固化，思维培养意识缺失

当前部分高中英语教师受传统教学理念的影响，将阅读教学的核心目标定位于“语言知识的掌握”，把课堂时间大多用于词汇、短语以及语法的阐释，还有针对文本细节信息的“点对点”式提问。这种“以语言知识为核心”的教学模式，使得阅读课沦为“精读翻译课程”，教师过度主导课堂，学生被动接纳教师所给出的文本“标准答案”，缺少独立思考以及质疑的契机<sup>[2]</sup>。比如在讲解观点类语篇的时候，教师常常直接告知学生“作者的核心观点是什么”，却不引导学生去思索“作者为何提出该观点”“论证过程是否严谨”“是否存在其他不同视角”，致使学生形成“阅读就是寻找答案”的思维定式，批判性思维的发展遭到边缘化。

### 3.2 提问设计的浅层化，缺少思维梯度

提问乃是引导学生思维发展的关键教学手段，然而当前高中英语阅读课堂的提问设计存在显著不足。从提问类型而言，多数问题属于“事实性提问”，诸如“文章的主人公是谁”“事件发生的时间是什么”，这类问题仅需学生从文本之中筛选表层信息便能够作答，难以激发深层次思维；而“分析性提问”“评价性提问”“创造性提问”的占比极低，比如“作者运用了哪些论证方法来支撑观点”“你是否认同作者的看法，理由是什么”等问题较少出现。从提问梯度来讲，问题之间缺少逻辑关联，没有构成“表层信息—深层理解—批判性评价”的梯度式进阶，无法引导学生逐步深入文本，致使学生的思维始终处于浅层认知层面<sup>[3]</sup>。

### 3.3 语篇解读片面，忽视逻辑与立场分析

语篇是批判性思维培育的载体，完整的语篇解读应当涵盖“语言层面—内容层面—逻辑层面—立场层面”的多维度分析。但在实际教学过程中，教师对于语篇的解读往往局限于“语言+内容”层面，也就是讲解生词和语法，梳理文章大意以及故事情节，却忽略了对语篇逻辑结构以及作者立场的分析。例如在解读议论文时，教师仅让学生找出论点和论据，却不引导学生分析论据是否充分、论证过程是否存在逻辑漏洞、论证方法是否合理；在解读新闻报道时，不关注作者是否存在主观偏见，是否通过选词、叙事角度等方式传递隐含观点。这种不全面的文本解读方式，致使学生没办法抓住文本深层的逻辑关系，很难形成对于文本理性的判断<sup>[4]</sup>。

### 3.4 评价体系单一，弱化思维过程反馈

评价对于教学具备引导作用，当下高中英语阅读教学的评价体系存在显著弊端。从评价的内容角度来讲，主要集中于学生的阅读成绩以及语言知识的掌握状况，像选择题的正确比率、单词拼写的精确程度等，然而对于学生批判性思维的表现，比如分析能力、质疑精神、评价能力等缺少关注；从评价的方式角度来讲，以教师评价作为主要方式，学生自我评估与相互评估有所缺失，评价过程呈现单向化，学生没办法知晓自身思维存在的问题；从评价反馈的角度来讲，教师的反馈大多是“对”或者“错”这种简单的判定，缺少针对学生思维过程的具体指导，例如“你的分析思路存在哪些缺陷”“怎样更为合理地支撑自己的观点”等，使得学生没办法及时调整思维模式，批判性思维的发展缺少有效的反馈与引导。

## 4 外研社版高中英语阅读课堂批判性思维的培养路径

### 4.1 更新教学理念，确立“思维引领语言”的教学目标

教师需要打破“语言知识优先”的传统观念，把批判性思维的培育融入阅读教学的整个流程，确立“语言能力与思维能力协同进步”的教学目的。一方面，教师要深度研读外研社版教材，挖掘不同文本的思辨性材料，结合单元主题明确批判性思维培育的具体要点。比如在讲解“科技与生活”单元的时候，可以聚焦于“分析科技对生活的双重影响”“评价科技发展的伦理界限”等思维目的；在讲解“文化交流”单元的时候，可以设定“对比不同文化现象的差异”“辩证看待文化融合与坚守”等思维目的。另一方面，教师要转变在课堂中的角色，从“知识传授者”转变成为“思维引导者”，减少对课堂过度的把控，给学生留出独立思考、小组讨论以及表达观点的时间，营造“敢于质疑、理性思辨”的课堂氛围。例如在解读开放性主题文本的时候，教师可以鼓励学生提出不同的观点，引导学生围绕观点展开辩论，让学生在思维的碰撞当中提升批判性思

维能力。

### 4.2 优化提问设计，构建“梯度化”思维提问体系

基于外研社版文本的特性，设计“表层—深层—批判性”三级梯度的提问体系，引导学生逐步深入文本，发展批判性思维。第一级是表层信息提问，聚焦于文本的基础信息，帮助学生梳理文本架构，如针对记叙文可提问“Who is the main character?What happened to him/her?”；针对说明文可提问“What is the main topic of the passage?What are the key details?”。第二级为深层理解提问，引导学生分析语篇的逻辑关系和隐含信息，如“How does the author connect the two paragraphs?What does the underlined sentence imply?”。第三级为批判性评价提问，激发学生的质疑精神和评价能力，如“Does the author provide sufficient evidence to support the viewpoint?What are the limitations of the author's argument?If you were the author,how would you improve the article?”。

同时，提问设计需结合外研社版教材的语篇特色，增强针对性。例如针对教材中的议论文《Should we fight new technology?》，可设计梯度提问：1.表层提问：What is the author's attitude towards new technology?2.深层提问：What examples does the author use to support his attitude?How do these examples connect with his viewpoint?3.批判性提问：Do you agree with the author's view?Can you think of other examples to challenge or support his argument?通过梯度提问，引导学生从“把握观点”到“分析逻辑”再到“理性评价”，逐步提升批判性思维能力。

### 4.3 深化语篇解读，开展“多维视角”分析活动

以篇章为核心，引领学生从“语言、逻辑、立场、文化”这四个层面展开深度剖析，培育批判性思维能力。在语言层面，引领学生留意作者选用词汇、句式构造以及修辞手法对于观点表述所产生的影响，例如剖析形容词、副词所蕴含的情感倾向，比喻、排比等修辞手法在论证方面所达成的效果；在逻辑层面，针对不同类型的篇章梳理其逻辑架构，议论文着重关注“论点—论据—论证”这一脉络，分析论证方式的合理性，说明文梳理“现象—原因—解决办法”的逻辑关联，判断逻辑是否严谨；在立场层面，引领学生辨别作者的显性观点以及隐性立场，分析作者是否存在主观偏向，例如新闻报道是否均衡展现不同视角，演讲稿是否凭借情感化表述干扰读者的判断；在文化层面，结合篇章主题挖掘文化内蕴意义，对比中西方文化的差别，培育跨文化思辨的能力。

### 4.4 创新活动载体，搭建“实践化”思维训练平台

结合外研社版本教材的主题以及篇章类别，设计丰富多样的课堂活动，让学生在实践过程中发展批判性思维。其一，开

展“辩论式阅读”活动，挑选教材中具有争议性质的主题，比如“环境保护比经济发展更为重要”“社交媒体弊大于利”等，把学生划分成正反两个阵营，要求学生结合篇章信息以及自身经验收集论据，展开辩论，在辩论过程中提升分析、论证以及反驳的能力；其二，开展“改写式阅读”活动，针对叙事类或者议论类篇章，引领学生从不同视角对文本进行改写，比如把第一人称叙事转变为第三人称叙事，或者从反对者的角度重新撰写议论文，在改写过程中体会视角差异对于观点表述的影响，培育换位思考的能力；其三，开展“项目式阅读”活动，围绕单元主题设计探究项目，例如“文化交流”单元能够设计“中外节日文化对比探究”项目，要求学生通过阅读教材篇章以及拓展资料，收集信息、分析差异、评价文化融合的意义，最终形成探究报告，在项目实施过程中培育信息筛选、分析、评价以及创新的能力。

#### 4.5 重构评价体系，完善“多元化”思维评价机制

构建起具备“过程层面+成果层面”“量化层面+质性层面”特征的多元性评估体系，着重突显对批判性思维的评估。在评估内容方面，不仅仅留意学生的阅读学业成就以及语言知识的掌握程度状况，更为关键的是聚焦于批判性思维的呈现表现，拟定出具体明确的评估指标，诸如“是否能够精准剖析语篇逻辑关系”“是否能够提出合理恰当的质疑”“是否能够运用证据来支撑自身的观点主张”“是否能够理性客观地评价他人的见解看法”等等；在评估方式方面，采取“教师评估+学生自

我评估+小组相互评估”相结合的方式方法，教师从整体全局角度来评估学生的思维呈现表现，学生借助自我评估来反思自身思维过程之中存在的不足之处，小组相互评估则关注同伴在讨论、辩论等活动过程当中的思维参与程度以及呈现表现；在评估反馈方面，采用“针对性的反馈+个性化的指导”的方式模式，教师不仅仅要指出点明学生的思维优点长处以及不足之处，而且还要提供具体详尽的改进建议，比如“你的论据非常充分，但论证逻辑不够清晰明了，可以尝试运用‘观点+例子+分析’的结构形式来组织表达内容”。

## 5 结论

批判性思维的培育养成是高中英语阅读教学落实核心素养目标要求的必然必需，外研社版本的高中英语教材为其供给提供了丰富充足的教学资源内容。当前高中英语阅读课堂教学当中存在的教学理念僵化固定、提问设计浅显表面化、语篇解读片面不全面等问题，限制约束了学生批判性思维的发展进步。通过更新革新教学理念，确立明确“思维引领指导语言”的目标方向；优化改进提问设计，构建搭建梯度层次化的提问体系架构；深化拓展语篇解读，开展进行多维度视角的分析研究；创新创造活动载体形式，搭建构建实践化的训练平台场所；重构再造评估体系，完善健全多元化的评估机制等途径方式，可以有效地将批判性思维的培育养成融入渗透到阅读教学的整个过程当中，达成实现学生语言能力与思维能力的协同同步发展提升。

## 参考文献：

- [1] 王佳美, 纪颖.对分课堂模式下英语阅读教学的实践探索——以人教版高中英语必修一 Unit 3 “Living Legends” 为例[J].海外英语,2025,(19):159-161.
- [2] 颜绯.基于微课的翻转课堂教学模式在高中英语阅读教学中的应用[J].中国新通信,2025,27(18):185-187.
- [3] 马文丽,陈雪.ESA 教学模式在高中英语阅读课堂中的应用[J].海外英语,2025,(16):189-191.
- [4] 李红颖.英语学习活动观在高中英语阅读课堂的实施路径探究[J].海外英语,2025,(04):167-169.