

民办高校辅导员工作中“思”与“管”协调关系研究

陈伟

武汉华夏理工学院 湖北 武汉 430223

【摘要】：民办高校辅导员在学生工作中面临思想引领与日常管理难以协调的现实困境，文章以“思”与“管”的辩证关系作为切入点，从哲学、教育学、管理学三个维度剖析二者的对立统一属性，系统梳理主体性、机制性、环境性三重困境的表现形式，提出理念重构、方法创新、机制保障、文化浸润四位一体的协调策略，以期为民办高校辅导员队伍建设提供理论参考。

【关键词】：民办高校；辅导员；思想引领；日常管理；协调机制

DOI:10.12417/2982-3803.25.05.021

1 引言

民办高校辅导员承担着学生思想政治教育与日常事务管理的双重职能，但实践中常常陷入顾此失彼的困境，思想引领流于形式或日常管理松散无序的现象普遍存在。社会转型期价值观念多元化冲击、学生群体个性化需求增强、考核评价体系失衡等因素加剧了协调难度，系统研究“思”与“管”的内在关系及其协调路径具有重要的理论价值与现实意义。

2 民办高校辅导员工作中“思”与“管”的辩证关系

2.1 哲学视角

辅导员工作中的“思”与“管”本质上体现为对立统一的矛盾关系，二者在工作目标层面存在明显差异。育人指向学生内在精神世界的培育，强调价值认同的自觉生成，规训则侧重外在在行为规范的建立，注重秩序维护的即时效果。方法论上的分野更为显著，柔性引导依托情感沟通、价值对话来触动学生心灵，刚性约束借助制度规范、纪律惩戒来约束学生行为，前者追求润物无声的渐进改变，后者强调立竿见影的当下控制。但对立并非绝对，二者在更深层次上表现出内在统一性，学生全面发展的价值目标将育人与规训紧密联结，思想觉悟的提升最终要转化为行为自律，行为规范的內化又反过来深化思想认识。实践层面的互嵌性更加明显，辅导员在日常管理中既传递价值理念，又在思想引导时规范行为边界，二者相互渗透、彼此强化，共同构成完整的教育作用机制。

2.2 教育学视角

思想引领与行为养成之间存在双向互动的内在机理，学生思想观念的转变会驱动其行为模式发生相应调整，反复出现的行为实践又逐步固化为稳定的思想倾向。辅导员在引导学生树立正确价值观的同时，学生开始在具体情境中尝试新的行为选

择，行为层面的积极变化反过来增强其对正确价值观的认同感。行为养成并非机械重复，而是包含认知参与的主动建构过程，学生在遵守规范的过程中不断理解规则背后的价值意涵，外在在约束逐渐转化为内在自觉。隐性教育与显性管理形成协同机制，前者渗透于日常交往、环境氛围之中，潜移默化地影响学生情感态度，后者以明确的制度条文、管理措施直接规范学生行为。辅导员在执行显性管理时融入隐性教育元素，制度执行过程成为价值传递的载体，隐性教育又需要显性管理提供具体落脚点，价值理念借助管理实践得以具象化。两种教育形态相互补充，共同作用于学生成长的不同维度，最终促成思想认识与行为表现的一致性。

2.3 管理学视角

辅导员的管理实践需要在情感治理与规则治理之间寻求互补，单纯依赖任何一方都难以实现有效的学生工作。情感治理强调人文关怀，辅导员倾听学生困惑、回应学生诉求，在情感联结中建立信任关系，学生感受到尊重与理解后更愿意接受辅导员的建议。规则治理依托制度框架，明确的行为标准为学生提供清晰的行动边界，违规成本的存在约束着失范行为的发生。情感投入能够弱化规则执行时的对抗性，辅导员在实施纪律处分时展现人性温度，学生更容易接受惩戒结果并认识到自身问题。规则框架又为情感治理提供支撑底线，防止关怀演变为纵容，制度刚性确保管理公平性不因个人情感而偏移。参与式管理与权威型管理的平衡点同样关键，前者鼓励学生参与班级事务决策，激发其主体意识，培养自主管理能力，后者则在关键时刻发挥引导作用，辅导员凭借专业判断与职责权限做出必要决断。日常事务中扩大学生参与空间，重大原则问题上坚持权威引领，辅导员既要避免包办代替抑制学生主动性，也要防止过度放权导致管理失序^[1]。两种管理方式的动态调适构成辅导员工作的艺术性，具体场景中的灵活切换决定着管理效能

作者简介：姓名：陈伟（1981年11月-），性别：男，民族：汉，籍贯：湖北枣阳，单位：武汉华夏理工学院，职称：讲师，学历：硕士，研究方向：高校思想政治教育。

的实际达成。

3 民办高校辅导员工作的协调困境

3.1 主体性困境

辅导员在角色认知上常常出现两极分化的偏差,部分辅导员将工作重心放在事务管理层面,热衷于处理考勤统计、宿舍检查、违纪处理等具体事项,认为管好学生行为就完成了本职工作,思想引领被简化为偶尔的谈话或会议发言,缺乏深入持续的价值对话。另一部分辅导员则过度强调思想教育,沉浸于理论宣讲与价值灌输,面对学生实际问题时显得束手无策,日常管理松散无序。学生群体特征的变化加剧了协调难度,当代大学生成长于物质相对丰裕的环境,自主意识强烈,对个人选择权、隐私空间的要求明显高于以往,传统集体主义教育模式要求学生服从整体安排、淡化个人诉求,两者之间的张力在实际工作中频繁显现。辅导员既要尊重学生的个性化发展需求,又要维护班级集体的秩序规范,在维护个体权益与强调集体责任之间难以找到恰当的平衡支点。

3.2 机制性困境

现行考核评价体系存在明显的结构性偏差,学校倾向于设置便于统计的量化指标,辅导员工作成效被转化为谈话次数、活动场次、材料篇数等可计量数据,年终考核时这些数字直接决定绩效等级^[2]。思想引领产生的质性成果却难以纳入评价框架,学生价值观的积极转变、人格品质的提升、心理韧性的增强等深层变化缺乏可量化的测量标准,辅导员在思想教育上的投入得不到应有的认可。量化导向迫使辅导员将精力集中于容易产生数据的事务性工作,思想引领因无法体现在考核表上而被边缘化。资源配置的失衡进一步加剧困境,民办高校的有限经费优先保障行政运转与教学设施,思政专项资源的申请程序复杂,审批周期漫长,辅导员组织主题教育活动时常常面临经费短缺。行政资源却相对充裕,各类检查评估、档案整理、数据上报都有专门预算支持,资源分配格局实质上将辅导员推向管理事务而非思想工作。

3.3 环境性困境

家校共育机制的缺失直接削弱了辅导员的管理效能,民办高校学生家庭分布广泛,家长职业背景差异显著,辅导员难以建立稳定的家校沟通渠道。学生在校期间出现问题时,辅导员联系家长往往得不到及时回应,部分家长认为孩子已经成年,教育责任完全属于学校,拒绝参与学生管理。家庭教育理念与学校要求存在落差,家长过度溺爱或完全放任的养育方式削弱了辅导员的教育成果,学生在校期间形成的良好习惯回到家中容易消退。社会转型期的价值观多元化给思想引领带来巨大冲击,学生接触到的信息渠道异常丰富,各类社交媒体、自媒体

传播着不同甚至相互矛盾的价值主张,消费主义、功利主义、个人主义等思潮深刻影响着学生的认知结构。辅导员试图传递的主流价值观在多元话语的包围中显得单薄无力,学生质疑权威、挑战传统的倾向日益明显,思想引领工作面临前所未有的复杂局面。

4 民办高校辅导员工作中构建“思管融合”工作协调体系的策略

4.1 理念重构

辅导员需要打破将思想引领与日常管理割裂开来的惯性思维,将二者视为相互依存的有机整体而非对立面。具体操作上要确立“以思促管、以管强思”的协同思维,辅导员在遇到学生违纪行为时不应停留于简单的批评处分,而要深入分析行为背后的思想根源,针对学生存在的认知偏差展开专门对话,帮助其理解规则设置的价值意义,违纪处理的过程同时成为价值观教育的契机。反过来,辅导员在开展思想引领时要设计具体的行为要求,将抽象的价值理念转化为可操作的行为准则,学生明确知道正确的价值观应该体现为哪些具体行动。建立“预防性思想引导+过程性管理服务”工作范式要求辅导员前移工作重心,在新生入学初期就开展适应性教育,讲清学校规章制度的内在逻辑,培养学生的规则意识,减少因不了解而违规的情况。日常工作中密切关注学生思想动态,发现苗头性问题立即介入,避免小问题演变为大矛盾,管理服务贯穿学生成长全过程而非等到问题爆发才被动应对。

4.2 方法创新

复合型工作路径的打造要求辅导员在每项工作中同步嵌入思想引领与管理服务两个维度,避免单一功能的活动设计。主题教育活动需要实现“管理化”设计,辅导员组织理想信念教育时不能仅限于讲座宣讲,而要设置实践环节,要求学生完成社会调研任务,提交调研报告,建立考核机制,出勤情况、参与深度、成果质量都纳入评价体系,学生在完成任务的过程中既接受思想熏陶又培养责任意识。爱国主义教育可以与志愿服务结合,学生参加社区服务活动必须达到规定时长,服务表现记入个人档案,思想教育内容借助管理手段得到落实保障^[3]。日常管理需要实现“思想化”升级,辅导员在执行宿舍检查制度时不应只关注卫生评分,而要在检查中观察学生生活习惯,发现铺位长期无人使用要主动询问学生近况,及时掌握学生思想波动。考勤统计不止于记录缺勤次数,辅导员要分析缺勤原因,区分因病请假、沉迷游戏、心理困扰等不同情况,针对性开展思想工作。数字化工具的“双维”应用能够提升工作效率,辅导员建立班级管理系统时既要设置考勤、请假、违纪记录等管理功能模块,也要开发思想动态监测、心理预警、成长档案等教育功能板块,学生在系统中完成日常事务的同时,

辅导员获取其思想状况的相关数据,数据分析结果为精准开展思想工作提供依据。

4.3 机制保障

支撑性制度设计需要从根本上为“思管融合”提供制度保障,学校应当制定专门文件明确辅导员在思想引领与日常管理中的职责边界,避免角色模糊导致工作重心偏移。构建“双线考核”评价体系要改变单纯依赖量化指标的做法,设置思想引领专项考核线,将学生价值观变化、班级精神风貌提升、心理健康状况改善等质性指标纳入评价范围,邀请学生代表、同行专家参与评议,从多个角度评估辅导员思想工作成效。管理服务考核线保留必要的量化指标,但要增加过程性评价权重,关注辅导员处理突发事件的应对能力、解决学生实际问题的效率,两条考核线的分值占比各占50%,年终综合计算总成绩,迫使辅导员在两个维度上均衡投入精力。建立辅导员能力发展矩阵要求学校设计分层分类的培训体系,新入职辅导员接受基础管理技能培训,掌握考勤统计、违纪处理等基本流程,工作满两年后参加思想政治教育专题培训,学习心理辅导技术、价值观引导方法,资深辅导员则进入高级研修班,研讨复杂案例、交流工作经验,每个发展阶段都有明确的能力提升目标。创新家校社协同育人机制需要辅导员主动搭建沟通平台,在新生入学时收集家长联系方式,建立班级家长群,每学期至少召开一次线上家长会,向家长通报学生在校表现,听取家长意见建议。学生出现重大思想波动或严重违纪行为时,辅导员应当与家长进行深度沟通,共同分析问题成因,协商教育方案,确保家校教育方向一致。联系社区资源为学生提供实践平台,辅导员对接街道、企业、公益组织,组织学生参与志愿服务、社会调研,社会实践过程中的表现反馈给辅导员,作为思想教育与日常管理的参考依据。

参考文献:

- [1] 刘云超.民办高校辅导员提升思政引领力的多重路径[N].黑龙江日报,2025-03-26(008).
- [2] 王浩.新时代民办高校辅导员班级管理创新探究[J].产业与科技论坛,2024,23(11):284-286.
- [3] 史渊艺.民办高校辅导员学生管理工作创新路径研究——基于社会工作的视角[J].教育教学论坛,2023,(46):37-40.
- [4] 孙鹤.民办高校辅导员在宿舍管理中的思想政治教育研究[J].中国军转民,2023,(08):73-74.

4.4 文化浸润

良性互动生态的营造需要辅导员从文化层面破解思想引领与日常管理的割裂困境,让环境本身成为教育载体。打造“管理即教育”的校园物质文化要求辅导员参与宿舍楼、教学楼、图书馆等公共空间的环境设计,在楼道张贴的不应只是冷冰冰的规章条文,而要配上规则背后的价值解读,宿舍熄灯制度旁边附上睡眠健康知识,图书馆禁止喧哗标识旁边说明安静环境对学习效率的影响,管理要求与教育内容融为一体^[4]。培育“自律与他律统一”的制度文化需要辅导员在制度执行过程中引导学生理解规则内涵,组织班级讨论会让学生表达对现行制度的看法,收集合理建议并反馈给学校,学生参与制度完善过程后更容易产生认同感。设立学生自主管理岗位,由学生轮流担任考勤员、纪检员,在执行管理职责时体会制度的必要性,外在约束逐渐内化为自我要求。构建“师生共治”的关系文化要打破辅导员单向管理的传统模式,班级重大事务决策前召开班会征求学生意见,评优评先、活动安排、资源分配等涉及学生切身利益的事项都要听取学生声音,辅导员尊重学生的合理诉求,学生感受到主体地位后更愿意配合辅导员工作,双方建立起平等对话、相互信任的关系,管理不再是对抗性的权力行使,而是共同维护班级秩序的协作过程。

5 结论

民办高校辅导员工作中“思”与“管”的协调并非简单的资源分配或时间分配问题,而是涉及理念转变、方法革新、机制完善、文化重塑的系统工程。打破二元对立思维,建立“思管融合”的工作体系,既需要辅导员个体能力的提升,更需要学校层面提供制度支撑与资源保障,家庭社会形成教育合力,最终实现学生思想认识与行为表现的协同发展。